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***Pięć lat ustawy krajobrazowej. Raport z monitoringu* – informacja prasowa**

*Pięć lat ustawy krajobrazowej* to **najnowsza publikacja stowarzyszenia Miasto Moje a w Nim**. Raport przedstawia szczegółowe informacje na temat stanu wdrożenia regulacji krajobrazowych przez 781 gmin miejskich i miejsko-wiejskich, uczestników prowadzonych przez stowarzyszenie badań. To **82,73% miast w Polsce**. W raporcie znajdziemy m.in. analizy treści uchwał, przebiegu konsultacji społecznych, a także argumenty urzędników z tych miast, które takich prac w ogóle nie podjęły.

W ciągu pięciu lat od podpisania tzw. ustawy krajobrazowej przez prezydenta Bronisława Komorowskiego **żadna jednostka publiczna nie podjęła się zadania monitoringu rzeczywistych procesów** rozpoczętych na podstawie tego aktu prawnego. Śledzeniem prac nad uchwałami krajobrazowymi zajmowały się głównie firmy outdoorowe i organizacje branżowe, na ogół podważające sensowność prób ochrony krajobrazu przed zanieczyszczeniem wizualnym – mówi Xawery Stańczyk, koordynator projektu. **Stowarzyszenie Miasto Moje a w Nim postanowiło wypełnić tę lukę** – takżepoprzez zakres tematyczny raportu. Jako reprezentacja strony społecznej eksperci Miasto Moje a w Nim skupili się nie tylko na badaniu prawnej skuteczności uchwał krajobrazowych. Ważnym wątkiem jest dla nich kształtowanie regulacji na zasadach dialogu obywatelskiego z możliwie najszerszym udziałem mieszkańców i mieszkanek.

Czego dowiemy się z raportu? Dane są bezlitosne. Jedynie 31 miast w Polsce przyjęło uchwałę krajobrazową, a tylko w 25 z nich uchwała obowiązuje w całości, a w 3 – częściowo. Kolejne 23 miasta zatrzymały się na etapie wyłożenia projektu uchwały do obligatoryjnych konsultacji, a 22 – stworzenia projektu. W 68 projekt nie powstał, mimo że przystąpiono do prac. W 636 spośród wszystkich miast objętych monitoringiem w ogóle nie przystąpiło do prac. Jednym z argumentów, którym to usprawiedliwiano był brak dobrych wzorców. Dlatego istotną częścią raportu są **trzy pogłębione studia przypadku** dotyczące miast różniących się położeniem geograficznym, historią, wielkością, architekturą i wykorzystywanymi narzędziami ochrony krajobrazu. Rozdziały poświęcone **Łodzi, Sopotowi i Starachowicom** składają się z czterech części: analizy polityki reklamowej, analizy konsultacji społecznych, analizy dialogu obywatelskiego oraz ekspertyzy prawnej uchwały krajobrazowej. Wnioski z badań sformułowane zostały w formie **rekomendacji dla samorządów i władz krajowych.**

**Raport jest udostępniony bezpłatnie i bez ograniczeń** na portalu [sprzatamyreklamy.org](https://sprzatamyreklamy.org/) lub pod linkiem <https://drive.google.com/file/d/1DQvafQy5_KSNswi5UhGDgsaeKppB3luD/view>, a pod linkiem <https://issuu.com/miastomojeawnim/docs/piec_lat_ustawy_krajobrazowej_raport_z_monitoringu> także do przejrzenia. Można także skorzystać z **serwisu mapowego**: <https://sprzatamyreklamy.org/uchwaly-krajobrazowe-w-polsce/>, gdzie znajdują się informacje o statusie przyjętych uchwał oraz etapach prac nad uchwałami w miastach w Polsce. Mapy połączone są z **repozytorium dokumentów**: tekstów uchwał krajobrazowych, wyroków sądów administracyjnych i rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów, a w wybranych przypadkach także eksperckich komentarzy.

Raport przygotowany został w całości przez zespół stowarzyszenia Miasto Moje A w Nim. Autorami wszystkich tekstów są **Anna Mrożewska**, **Xawery Stańczyk** i **Aleksandra Stępień-Dąbrowska**. Publikacja wydana została na licencji Creative Commons (CC BY-ND 4.0). Prace sfinansowano przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego ze środków Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018–2030.

Zachęcamy do zapoznania się z raportem i dodatkowymi informacjami na naszym portalu. Z chęcią odpowiemy na wszystkie pytania. **Szczegółowych informacji udziela** koordynator projektu Xawery Stańczyk: tel. 604 220 447, [xawery.stanczyk@miastomoje.org](mailto:xawery.stanczyk@miastomoje.org), [stowarzyszenie@miastomoje.org](mailto:stowarzyszenie@miastomoje.org).

**Materiały dodatkowe – najważniejsze informacje z monitoringu ogólnopolskiego:**

* 31 miast w Polsce przyjęło uchwałę krajobrazową, ale tylko w 25 z nich uchwała obowiązuje w całości, a w 3 – częściowo;
* 23 miasta zatrzymały się na etapie wyłożenia projektu uchwały do obligatoryjnych konsultacji, a 22 – stworzenia projektu; w 68 projekt nie powstał, mimo że przystąpiono do prac;
* 636 spośród wszystkich miast objętych monitoringiem w ogóle nie przystąpiło do prac;
* przyjmowanie uchwał przez samorządy nabrało tempa z początkiem 2019 roku, a punkt kulminacyjny nastąpił w czwartym kwartale tego roku, gdy przyjęto w kraju aż siedem takich uchwał – wcześniej uchwały podejmowane były znacznie rzadziej;
* przyjęte w uchwałach okresy dostosowawcze dla reklam i szyldów wynoszą na ogół rok lub dwa lata, ale np. Cieszyn przewidział aż 10 i 20 lat na dostosowanie szyldów i reklam sytuowanych na podstawie pozwolenia na budowę, a niechlubną palmę pierwszeństwa dzierży w tej kategorii Leszno, które dla reklam w formie zmiennego komunikatu lub ruchomego obrazu wyznaczyło aż 25 (!) lat na dostosowanie do zasad i warunków określonych w uchwale;
* spośród metod konsultacyjnych w czasie konsultacji fakultatywnych (niewynikających z ustawowego minimum) najczęściej stosowane okazały się ankiety dla mieszkańców, spacery lub spotkania terenowe oraz zbieranie uwag do roboczego projektu uchwały; o konsultacjach informowano głównie na stronach internetowych urzędu lub za pomocą wykładów i prezentacji dla mieszkańców;
* podczas obligatoryjnego wyłożenia projektu uchwały do wglądu publicznego wachlarz stosowanych metod i środków był znacznie skromniejszy: wybierano głównie zbieranie uwag do projektu uchwały, debaty publiczne i spotkania dla wybranych grup interesariuszy, a informacje przekazywano i tym razem głównie na urzędowych stronach www oraz na wykładach i prezentacjach;
* miasta, które w ogóle nie rozpoczęły prac nad uchwałą krajobrazową, tłumaczyły to brakiem potrzeby ochrony krajobrazu (118 odpowiedzi), brakiem inicjatywy samorządu lub zainteresowania mieszkańców (84), brakiem zasobów finansowych i kadrowych lub innymi priorytetami (74), zainteresowaniem uchwałą w przyszłości (55), wątpliwościami prawnymi co do charakteru ustawy krajobrazowej oraz sposobu egzekwowania uchwał (52), fakultatywnością uchwały (39), a także obowiązywaniem innych form ochrony krajobrazu (102).